

Felicidad, Bienestar y Calidad de Vida en los países miembros de la Unión Europea

Ana-María Rodríguez-González^{1*}, Rubén González Rodríguez², Paula Frieiro Padin³, Yolanda García Vázquez⁴

¹Trabajadora Social. Centro de Salud de Celanova. Servicio Gallego de Salud. Ourense. España. ²Trabajadora Social. Centro de Salud de Bande. Servicio Gallego de Salud. Ourense. España. ³Fundación Biomédica Galicia Sur. España. ⁴Universidad Internacional de la Rioja. España. ⁵Departamento de Análisis e Intervención Psicosocioeducativa, Universidade de Vigo. España. ⁶Escuela Universitaria de Trabajo Social. Universidad de Santiago de Compostela. España. ⁷Departamento de Análisis e Intervención Psicosocioeducativa, Universidade de Vigo. España.

*Correspondencia: ana.rodriguez.gonzalez@sergas.es

Cómo citar: Rodríguez-González, Ana-Maria; González Rodríguez, Rubén; Frieiro Padin, Paula; García Vázquez, Yolanda; (2025) "Felicidad, Bienestar y Calidad de Vida en los países miembros de la Unión Europea". *Revista Trabajo Social y Salud*, N°101, 664-669.

Resumen: El objetivo de este estudio es describir la posición que ocupan los países de la Unión Europea en el ranking del Índice del Planeta Feliz y su relación con la posición que ocupan según diferentes variables sociales y sanitarias. Metodología: estudio de los 27 países que componen la Unión Europea. Se recogieron datos del Índice de Planeta Feliz y de la encuesta Eurostat 2020. A cada país se le asignó una posición en el ranking en función de cada una de las variables analizadas y se realizó una comparación de los diferentes rankings obtenidos. Entre los resultados obtenidos debemos destacar como España, que ocupa una posición media en el ranking del Índice del Planeta Feliz, obtiene los primeros puestos en mortalidad prevenible y tratable o en años de vida saludable. Sin embargo, desciende hasta las últimas posiciones cuando se analiza el riesgo de pobreza, medido en función del 60% de la media nacional de la renta disponible equivalente. Conclusiones: existen diferentes dimensiones a la hora de valorar la calidad de vida y el bienestar. Aquellas que ponen el foco en el desarrollo sostenible deben ser objeto de especial consideración para alcanzar el bienestar de las poblaciones presentes y futuras.

Palabras clave: Protección social, índice planeta feliz, bienestar, huella ecológica, esperanza de vida

Abstract: The objective of this study is to describe the position occupied by the countries of the European Union in the ranking of the Happy Planet Index and its relationship with the position they occupy according to different social and health variables. Methodology: study of the 27 countries that make up the European Union. Data from the Happy Planet Index and the Eurostat 2020 survey were collected. Each country was assigned a position in the ranking based on each of the variables analysed and a comparison of the different rankings obtained was made. Among the results obtained, we must highlight how Spain, which occupies a medium position in the Happy Planet Index ranking, obtains the first position in preventable and treatable mortality or in years of healthy life. However, it falls to the last positions when analysing the risk of poverty, measured as a function of 60% of the national median of equivalent disposable income. Conclusions: there are different dimensions when assessing the quality of life and well-being. Those that focus on sustainable development must be given special consideration to achieve the well-being of present and future populations.

Keywords: Social protection, happy planet index, well-being, ecological footprint, life expectancy

Introducción

Durante años se ha utilizado el producto interior bruto como medida de crecimiento económico de un país, así mediante la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto se mide el incremento de la renta y el valor de los bienes finales producidos (Enríquez, 2016 p.76). Sin embargo, se ha constatado que el producto interior bruto medido de forma aislada no es sinónimo de vivir mejor (Stiglitz, 2008). En este sentido se han creado indicadores alternativos que puedan medir el desarrollo sin basarse únicamente en medidas económicas (Marks, Abdallah, Simms y Thompson, 2006; UNDP, 2023). Así, en el año 1990 se creó desde el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) el Índice del Desarrollo Humano. Dicho índice ofrecía la medición del desarrollo teniendo en cuenta el nivel de educación, la esperanza de vida y los niveles de vida dignos (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 1990). Este indicador introdujo información en el estudio de los niveles de desigualdad en relación con el desarrollo (Méndez y Molinero, 1998). Posteriormente, en el año 2006 se publicó por primera vez el Índice del Planeta Feliz. Este es un indicador alternativo, acertado para medir el bienestar, y basado en un ranking de países a partir de puntuaciones obtenidas en las dimensiones de esperanza de vida, bienestar y huella ecológica (NEF, 2016).

Por otra parte, el aumento de la esperanza de vida en las últimas décadas ha sido considerable en todos los países y en especial en aquellos países desarrollados, aunque se ha ralentizado en los últimos años (OCDE, 2022). Así, la esperanza de vida al nacer en países como España o Italia ya supera los 83 años (OECD, 2018). Además, se espera que se triplique el número de personas de 80 o más años entre 2022 y 2050 (OMS, 2022). Sin embargo, en el logro de la calidad de vida de la ciudadanía es importante tener en cuenta no tanto el aumento de esperanza de vida sino los años de esperanza de vida libres de discapacidad. En este sentido, se observa qué países de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) como Portugal, Austria, Grecia, Estonia Lituania, República Eslovaca o Letonia tienen los porcentajes más elevados de años de vida con discapacidad pasados los 65 años de edad (OCDE, 2022).

Finalmente, la reducción de mortalidad por enfermedades tratables y prevenibles se vincula a la promoción del bienestar de la ciudadanía (Navarro, 2009). Unido a este indicador también se pueden destacar otros como son el gasto en asistencia sanitaria por individuo, el gasto en protección social o la tasa de pobreza de un país, medido en función del 60% de la media nacional de la renta disponible equivalente, ya que denotan el interés de dichos gobiernos por prestar atención a su población e implicación en la mejora de la calidad de vida de estos.

Por todo ello, el objetivo de este estudio es describir y analizar la posición que ocupan los países de la Unión Europea en el ranking del Índice del Planeta Feliz y su relación con la posición que ocupan en dicho ranking según diferentes variables sociales y sanitarias.

Metodología

Se trata de un estudio observacional transversal de los 27 países que componen la Unión Europea. Se recogieron datos del Índice de Planeta Feliz, Índice del Desarrollo Humano y de la encuesta Eurostat correspondientes al gasto por individuo en protección social, gasto en asistencia sanitaria, años de vida saludable, riesgo de pobreza después de las transferencias sociales y mortalidad prevenible y evitable. En todos los indicadores se obtuvieron datos correspondientes al año 2019.

El Índice del Planeta Feliz es un indicador elaborado por New Economics Foundation (NEF) donde se clasifica el progreso de las diferentes naciones en función de tres dimensiones. Dos de estas dimensiones son objetivas: la esperanza de vida al nacer, la huella ecológica. La tercera de ellas, subjetiva, es la percepción de bienestar o satisfacción con la vida de las personas habitantes de cada una de las naciones (Marks, Abdallah, Simms y Thompson, 2006)

El Índice del Desarrollo Humano es un indicador elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) donde se miden los países en función de tres niveles. Estos son: esperanza da vida al nacer, promedio de años de escolaridad e ingreso nacional bruto per cápita (UNDP, 2023; Conceição, 2020).

Gasto sanitario. La variable muestra el porcentaje de producto interior bruto (PIB) destinado a bienes y servicios sanitarios (Eurostat, 2023b).

Años de vida saludable. Este indicador, también conocido como esperanza de vida libre de discapacidad, mide los años, en condiciones saludables, que se espera que viva una persona al nacer (Eurostat, 2023c).

Tasa de riesgo de pobreza después de las transferencias sociales. Se trata de la proporción de personas que se encuentran por debajo del 60% de la renta disponible equivalente mediana del país donde residen (Eurostat, 2023d).

Mortalidad prevenible y tratable. La variable muestra la tasa anual de mortalidad evitable fundamentalmente por medidas de prevención primaria así como intervenciones de salud eficaces y tratamiento (Eurostat, 2023e).

Gasto por habitante en protección social. La variable incluye el porcentaje del producto interior bruto destinado a prestaciones sociales tanto en efectivo como en especie (Eurostat, 2023a).

Análisis estadístico

En primer lugar, a cada país de la Unión Europea se le asignó una posición en el ranking en función de cada una de las variables analizadas. En segundo lugar, se analiza si el Índice del Planeta Feliz guarda más semejanza con el Índice del Desarrollo Humano o con el resto de variables analizadas pertenecientes a la encuesta Eurostat. Para ello, teniendo en cuenta la posición obtenida por cada uno de los países en las diferentes variables y se estima el coeficiente de correlación de Pearson del Índice del Planeta Feliz con el Índice del Desarrollo Humano.

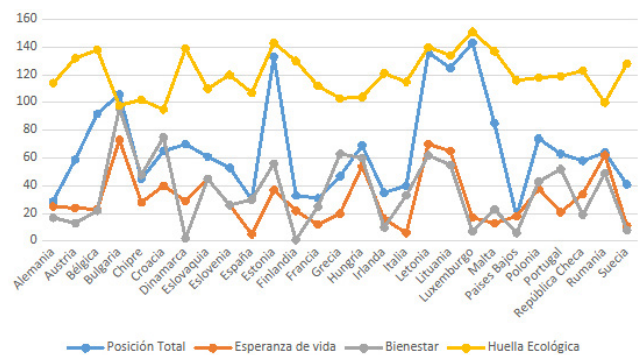
En tercer lugar, se identifican aquellos países que su puntuación en el ranking del Índice del Planeta Feliz difiere con las variables gasto por individuo en protección social, gasto en asistencia sanitaria, años de vida saludable, riesgo de pobreza y mortalidad prevenible.

Para realizar el análisis estadístico se utilizó STATA-12.

Resultados

En la figura 1 se muestra para el año 2019 la posición final de los diferentes países que componen la actual Unión Europea (UE) en el ranking del Índice del Planeta Feliz, así como su posición en las tres dimensiones que componen dicho ranking. En dicha figura se observa los malos resultados generalizados en la dimensión huella ecológica. En esta dimensión 12 de los 27 países analizados se encuentra en puestos superiores a la posición 120 de las 152 posiciones posibles. Además, si observamos aquellos países que obtienen una puntuación igual a inferior a 120 en huella ecológica, solo Alemania, Eslovenia, España, Francia y Países Bajos obtienen una posición relativamente elevada en bienestar.

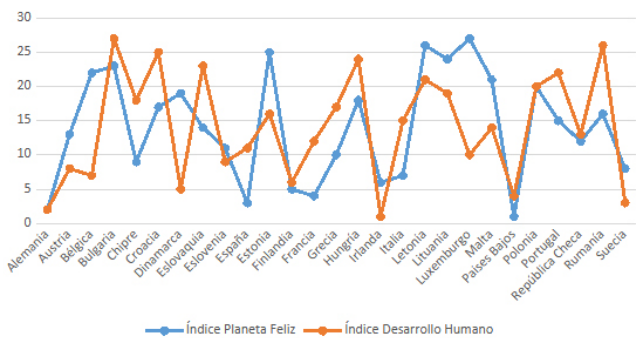
Figura 1: Distribución de los países de la UE según su posición en el Índice de Planeta Feliz



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.).

En la figura 2 se muestra la posición de cada uno de los países de la UE en el ranking elaborado para el Índice de Planeta Feliz y el Índice de Desarrollo Humano. En ella se observa que mientras que Alemania, Finlandia, Eslovenia, Polonia, República Checa y Países Bajos obtienen una posición similar en ambos índices, otros países como Bélgica, Dinamarca y Luxemburgo obtienen una discrepancia elevada entre la posición alcanzada en cada uno de los índices. Además, el coeficiente de correlación de Pearson obtenido entre ambos índices es moderado ($r=0.4969$).

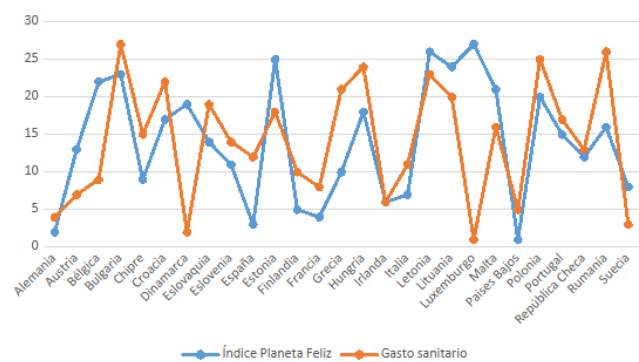
Figura 2: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en el Índice de



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Conceição (2020)

En las figuras 3, 4, 5, 6 y 7 se recogen las posiciones que ocupan cada uno de los países que componen la UE en el ranking elaborado para el Índice de Planeta Feliz y el lugar ocupado en la variable gasto sanitario, años de vida saludable, tasa de riesgo de pobreza después de las transferencias sociales, mortalidad prevenible y tratable y gasto por habitante en protección social, respectivamente. Así, con respecto a la primera variable analizada, esto es, gasto sanitario, se muestra que países como Alemania, Eslovenia, Irlanda, Letonia, Portugal y República Checa obtienen una posición relativamente similar en ambas variables; mientras que las posiciones alcanzadas por Dinamarca y Luxemburgo son discordantes. Pues, ambos países ocupan las primeras posiciones en gasto sanitario, sin embargo retroceden hasta los últimos puestos en el caso del Índice del Planeta Feliz.

Figura 3: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en gasto sanitario.

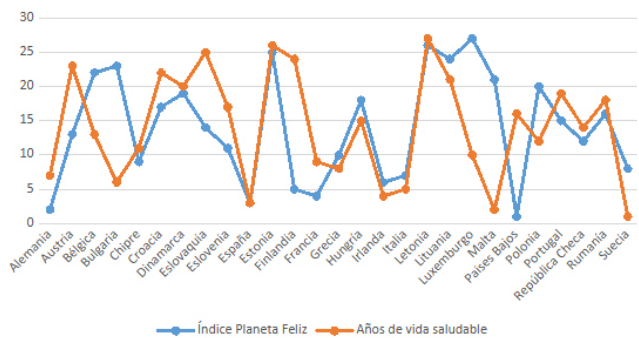


Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Eurostat. (2023a)

En el caso de la variable años de vida saludable, la figura 4 muestra la similitud de posiciones en Chipre, Dinamarca, España, Estonia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania y Rumanía. Mientras que

Luxemburgo, Malta, y Bulgaria alcanzan una posición elevada en años de vida libre de discapacidad pese a no obtener una buena posición en el Índice de Planeta Feliz. En el caso de Finlandia, la discrepancia surge dada la mala posición obtenida en años de vida libre de discapacidad de su población.

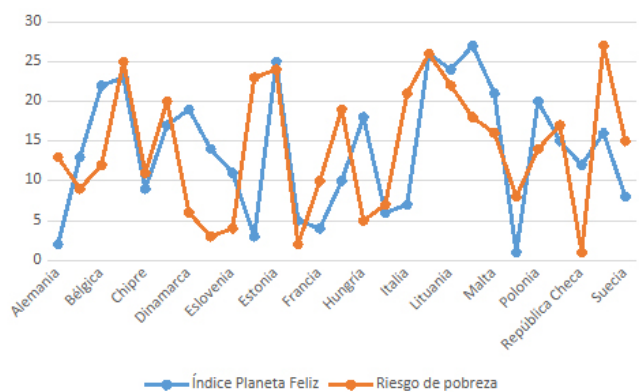
Figura 4: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en años de vida saludable.



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Eurostat. (2023b)

La figura 5 señala Bulgaria, Chipre, Croacia, Estonia, Finlandia, Irlanda, Letonia, Lituania y Portugal con resultados similares en ambas variables. Además, en el caso de Finlandia e Irlanda ocupan un puesto elevado en el Índice de Planeta Feliz y además presentan una tasa de riesgo de pobreza reducida. Sin embargo, en el caso de España, que también presenta un puesto elevado en el Índice de Planeta Feliz, ocupa uno de los puestos con una tasa más elevada de riesgo de pobreza de su población después de las transferencias sociales.

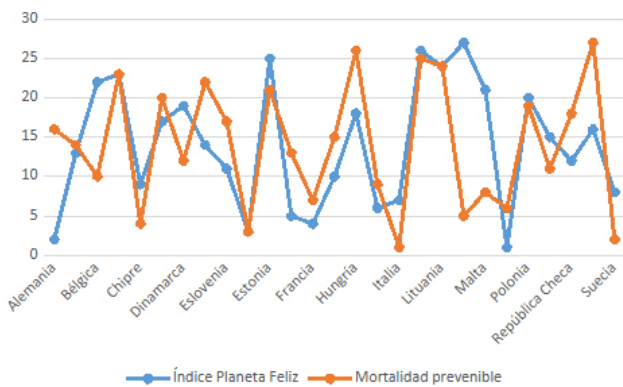
Figura 5: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en riesgo de pobreza después de las transferencias sociales.



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Eurostat. (2023c)

La mortalidad prevenible y evitable, como se recoge en la figura 6, es más baja en Italia, Suecia, España, Chipre y Luxemburgo. En relación con el Índice de Planeta Feliz, obtiene un resultado similar en Bulgaria, Austria, España, Letonia, Lituania y Polonia; siendo en todos los casos, a excepción de España, una posición elevada tanto en el Índice de Planeta Feliz como en la tasa anual de mortalidad evitable. En el lado opuesto destaca Luxemburgo que, a pesar de su mala posición en el Índice de Planeta Feliz tiene una tasa anual de las más reducidas en cuanto a mortalidad evitable y prevenible de su población.

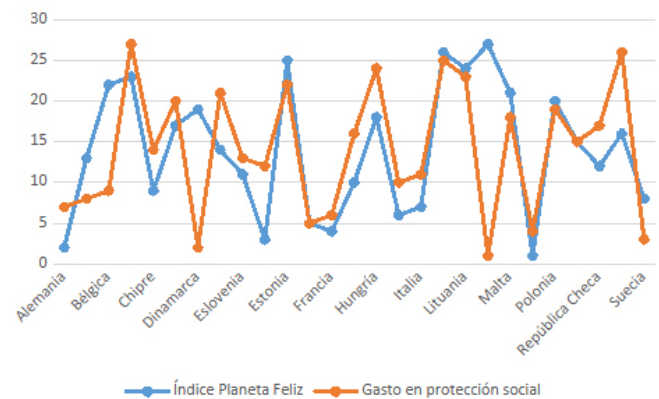
Figura 6: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en mortalidad prevenible y evitable.



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Eurostat. (2023d)

El gasto por habitante en protección social es elevado en Luxemburgo y Dinamarca, países los cuales obtienen de las últimas posiciones en el ranking del Índice del Planeta Feliz como muestra la figura 7. Por el contrario, Finlandia, Francia y Países Bajos obtienen de las primeras posiciones en el Índice del Planeta Feliz y, además, son de los países con un gasto en protección social por habitante más elevado.

Figura 7: Distribución de la posición de los países de la UE en el Índice de Planeta Feliz y en gasto por habitante en protección social.



Elaboración propia a partir de Hot or Cool Institute. (s.f.) y Eurostat. (2023e)

Conclusiones

España, que ocupa una de las primeras posiciones en el ranking del Índice del Planeta Feliz, en mortalidad prevenible y tratable o en años de vida saludable, desciende hasta las últimas posiciones cuando se analiza el riesgo de pobreza. Una situación similar es la presentada por Suecia, si bien el descenso en el ranking de riesgo de pobreza no es tan acentuada como en el caso de España. Por otra parte, países como Finlandia o Países Bajos ocupan los primeros puestos en los diferentes rankings analizados, a excepción de los años de vida saludable que descienden hasta los últimos puestos. Finalmente, países como Francia e Irlanda son los que presentan mayor equilibrio en las variables analizadas ya que en ninguna de ellas presentan una posición por debajo de la media.

BIBLIOGRAFÍA

Conceição, P. (2020). *Informe sobre Desarrollo Humano 2020. La próxima frontera. El desarrollo humano y el Antropoceno*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2020spinformesobredesarrollohumano2020.pdf>

Enríquez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (25), 73-125.

Eurostat. (2023a). Expenditure on social protection. En *Eurostat Data Browser*. Recuperado el 15 de abril de 2023 de: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00098/default/table?lang=en>

Eurostat. (2023b). Total health care expenditure. En *Eurostat Data Browser*. Recuperado el 17 de abril de 2023 de: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00207/default/table?lang=en>

Eurostat. (2023c). Healthy life years at birth by sex. En *Eurostat Data Browser*. Recuperado el 20 de abril de 2023 de:

- <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00150/default/table?lang=en>
- Eurostat. (2023d). At-risk-of-poverty rate after social transfers by sex. En *Eurostat Data Browser*. Recuperado el 18 de abril de 2023 de: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00184/default/table?lang=en>
- Eurostat. (2023e). Standardised preventable and treatable mortality. En *Eurostat Data Browser*. Recuperado el 18 de abril de 2023 de: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_03_42/default/table?lang=en
- Hot or Cool Institute. (s.f.). The 2019 Happy Planet Index. En *Happy Planet Index*. Recuperado el 30 de enero de 2023 de: <https://happyplanetindex.org/hpi/>
- Marks, N., Abdallah, S., Simms, A., Thompson, S. (2006). *The happy planet index. An index of human well-being and environmental impact*. NEF. https://neweconomics.org/uploads/files/54928c89090c07a78f_ywm6y59da.pdf
- Méndez, R. y Molinero, F. (1998). *Espacios y Sociedades. Introducción a la geografía regional del mundo*. Ariel.
- Navarro, V. (2009). What we mean by social determinants of health. *International journal of health services*, 39(3), 423-441.
- NEF (2016). *Happy Planet Index 2016. Methods Paper*. New Economics Foundation.
- OECD. (2018). *Health at a Glance: Europe 2018. State of Health in the EU Cycle*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/health_glance_eur-2018-en
- OCDE (2022). Panorama de la Salud 2021. Indicadores de la OCDE. OCDE. <https://www.oecd.org/health/Panorama-de-la-Salud-2021-OCDE.pdf>
- OMS. Organización Mundial de la Salud. (2022). Envejecimiento y salud. En *Organización Mundial de la Salud*. Recuperado el 13 de abril de 2023 de: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/ageing-and-health>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1990). Desarrollo Humano Informe 1990, PNUD. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr1990escompletonostats.pdf>
- Stiglitz, J. E. (2008). Cuestiona Stiglitz efectividad del PIB para medir crecimiento de los países. En *La Jornada*. Recuperado el 9 de abril de 2023 de: <http://www.jornada.unam.mx/2008/01/09/index.php?section=economia&article=021nleco>
- UNDP. (2023). Human Development Index (HDI). En *Human Development Reports*. Recuperado el 21 de abril de 2023 de: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>